

**Vrchní státní zastupitelství v Olomouci**  
odbor závažné a finanční kriminality  
tř. 17. listopadu 44, 771 11 Olomouc  
sp. zn. 4 VZV 8/2011

Brno 30. ledna 2012

## **PROTOKOL O VÝSLECHU SVĚDKA**

V Brně dne **30.1.2012** v **09:00 hodin** v Brně, Běhounská 1, OOP Brno střed  
byl vyslechnut svědek:

jméno, příjmení, datum narození: **mpor. Ing. Josef BEČVÁŘ, nar. [redacted]**  
dřívější jméno a příjmení: **nezměněno, ČOZ 227 094**  
trvalé bydliště, telefon: **[redacted]**  
přechodné bydliště, telefon: **[redacted]**  
zaměstnání a postavení v něm: **PČR, KŘP Jihomoravského kraje, ZVO 2. oddělení  
OHK**  
místo zaměstnání: **MŘ Brno, Cejl 4/6**  
průkaz totožnosti: **[redacted]** rodné číslo: **[redacted]**  
osobní stav: **ženatý**  
vyslýchán v trestní věci: **obv. JUDr. Miloš Alámsy a spol.**  
poměr k obviněnému: **bez poměru**

### **POUČENÍ**

budete vyslechnut v trestní věci obv. **JUDr. Miloš Alámsy, Eduard Slanina, Ing. Petr  
Křípský, Eduard Polák, plk. Ing. Rudolf Setvák,  
Zdeněk Oláh, Milan Vítek, Mgr. Lubomír Mokrý,  
Radoslav Petr, Ing. Roman Velecký, por. Mgr.  
Roman Procházka a Bc. Stanislav Dobrovolný**

pro trestný čin: **zvláště závažné zločiny účast na organizované zločinecké skupině,  
vydírání, zneužití pravomoci úřední osoby a přijetí úplatku**

podle **§ 361/1, § 175/1,2b),3c), 329/1a,c),3a,b), § 331/2,3b)** tr. zákoníku

### **Jako svědka vás poučuji:**

*Podle § 97 tr. řádu jste povinen vypovídat jako svědek o tom, co je vám známo o trestném činu a jeho pachateli a nebo o okolnostech důležitých pro trestní řízení.*

*Podle § 101 odst. 1 tr. řádu vás upozorňuji na význam svědecké výpovědi z hlediska obecného zájmu. Výpověď svědka slouží v trestním řízení jako důkaz.*

*Podle § 345 odst. 1 tr. zákoníku je trestné, obviníte-li lživě jiného ze spáchání trestného činu, podle § 345 odst. 2 tr. zákoníku je trestné, obviníte-li lživě jiného ze spáchání trestného činu v úmyslu přivodit mu trestní stíhání,*

taktéž je podle § 346 odst. 2 trestního zákoníku trestné, pokud jako svědek před policejním orgánem, který koná přípravné řízení podle trestního řádu, uvedete úmyslně nepravdu o okolnosti, která má podstatný význam pro rozhodnutí anebo takovou okolnost zamlčíte.

Podle § 99 odst. 1 tr. řádu nesmíte být vyslýchán o okolnostech, týkajících se utajovaných informací chráněných zvláštním zákonem, jež jste povinen zachovávat v tajnosti, ledaže byste byl této povinnosti příslušným orgánem zproštěn.

Podle § 99 odst. 2 tr. řádu nesmíte být vyslýchán též tehdy, jestliže by jste svoji výpověď porušil státem uloženou nebo uznanou povinností mlčenlivosti, ledaže by vás této povinnosti příslušný orgán nebo ten, v jehož zájmu tuto povinnost máte, zprostil.

Podle § 124 trestního zákoníku se za státem uloženou nebo uznanou povinností mlčenlivosti považuje mlčenlivost, která je uložena nebo uznána jiným právním předpisem. Za státem uznanou povinností mlčenlivosti se podle trestního zákona nepovažuje taková povinnost, jejíž rozsah není vymezen jiným právním předpisem, ale vyplývá z právního úkonu učiněného na základě jiného právního předpisu.

Podle § 99 odst. 3 tr. řádu se zákaz výslechu podle odstavce 2 nevztahuje na svědeckou výpověď, týkající se trestného činu, stran něhož máte oznamovací povinnost podle trestního zákoníku (§ 368). Rovněž se nevztahuje na svědeckou výpověď o utajovaných informacích klasifikovaných ve zvláštním zákoně stupněm utajení „Důvěrné“ nebo „Vyhrazené“.

Podle § 100 odst. 1 tr. řádu máte právo odmítnout výpověď jako svědek, jste-li příbuzným obviněného v pokolení přímém, jeho sourozencem, osvojitelem, osvojencem, manželem nebo druhem. Je-li obviněných více a v uvedeném poměru jste jen k některému z nich, máte právo odepřít výpověď ohledně jiných obviněných jen tehdy, není-li možné oddělit výpověď, která se jich týká, od výpovědi týkající se obviněného, k němuž jste v tomto poměru.

Podle § 100 odst. 2 tr. řádu jste oprávněn odepřít výpověď, pokud by jste svoji výpověď způsobil nebezpečí trestního stíhání sobě, svému příbuznému v pokolení přímém, svému sourozenci, osvojiteli, osvojenci, manželu, partneru nebo druhu, anebo jiným osobám v poměru rodinném nebo obdobném, jejichž újmu byste právem pociťoval jako újmu vlastní.

Podle § 100 odst. 3 tr. řádu odepřít výpověď však nemůžete, máte-li stran trestného činu, jehož se svědecká výpověď týká, oznamovací povinnost podle § 368 tr. zákoníku. Neoprávněné odepření výpovědi je podle § 66 tr. řádu možné postihnout pořádkovou pokutou až do výše 50 000,-Kč.

Podle § 211 odst. 3 tr. řádu odepřete-li podle § 100 tr. řádu vypovídat před soudem, bude vaše výpověď z přípravného řízení před soudem přečtena, pokud jste před výslechem v přípravném řízení prohlásil, že svého práva odepřít výpověď podle § 100 tr. řádu nevyužíváte.

Podle § 103 tr. řádu ve spojení s ustanovením § 93 odst. 1 tr. řádu a § 95 odst. 2 tr. řádu máte právo dříve než dáte odpověď nahlédnout do písemných poznámek, které však musíte vyslýchajícímu, pokud o to požádá, předložit k nahlédnutí. Po skončení výslechu vám bude protokol předložen k přečtení, nebo požádáte-li o to, bude vám přečten. Máte právo žádat jeho doplnění, opravy a změny v souhlasu s vaší výpovědí. Podle § 95 odst. 3 tr. řádu protokol o výslechu, který byl prováděn bez přibrání zapisovatele, je nutno před podpisem předložit k přečtení nebo přečíst za přítomnosti nezúčastněné osoby. Má-li vyslýcháný proti obsahu protokolu námitky, je nutno je projednat v přítomnosti přibrané osoby a výsledek pojmout do protokolu.

Podle § 2 odst. 14 tr. řádu máte právo používat svůj mateřský jazyk nebo jazyk, o němž prohlásíte, že jej ovládáte.

Jako svědek máte podle § 104 odst. 1 tr. řádu nárok na náhradu nutných výdajů a ušlé odměny za práci. Nárok zanikne, jestliže ho neuplatníte do tří dnů po svém výslechu.

Podle § 55 odst. 2 tr. řádu máte právo požádat o utajení své podoby a podepsat protokol smyšleným jménem a příjmením, pod kterým budete v trestním spisu veden, jestliže zjištěné okolnosti nasvědčují tomu, že vám nebo osobě blízké v souvislosti s podáním svědeckví hrozí újma na zdraví nebo jiné vážné nebezpečí porušení základních práv.

V případě seznámení se s utajovanými informacemi chráněnými zvláštním zákonem je Vaší povinností zachovávat o nich mlčenlivost a neumožnit k nim přístup neoprávněné osobě, dodržovat ostatní povinnosti stanovené zvláštním zákonem (zák. č. 412/2005 Sb. a související předpisy). Nesplnění této povinnosti může zakládat trestní odpovědnost podle § 317 a § 318 tr. zákoníku.

### **Vyjádření svědka k poučení a věci:**

Před započítím výslechu jsem byl vyslychajícím řádně poučen jako svědek dle ustanovení uvedených na tomto protokolu, poučení jsem plně porozuměl a dalšího vysvětlení si nežádám.

Zvláště jsem byl vyslychajícím poučen o svém právu dle § 100 trestního řádu k předmětné věci nevypovídat, k tomuto poučení uvádím, že svého práva **nevyužívám a** vypovídat budu pod jménem svým.

Po poučení podle § 104 odst. 1 trestního řádu uvádím, že svědečné si **nežádám.**

Dále jsem byl vyslychajícím zejména poučen podle § 345 tr. zákoníku a § 346 odst. 2 tr. zákoníku o následcích křivého obvinění a křivé výpovědi, k tomuto poučení uvádím, že jsem mu velmi dobře rozuměl, jsem si plně vědom váhy své výpovědi a možných důsledků, které z toho plynou.

O termínu úkonu byli vyrozuměni všichni obhájci v této trestní věci. Jsou přítomni: JUDr. Běla Sedláčková, JUDr. Judita Naglíková, Mgr. Hana Vančurová i.s. JUDr. Alena Mrlinová, Mgr. Pavel Skřípec, Mgr. Pavel Skřípec i.s. JUDr. Petr Novák, Mgr. Josef Bartončík.

Pokud jsem dotazován k osobám obviněným, tak uvádím:

- JUDr. Miloš Almásy: neznám ho, jméno znám jen ze sdělovacích prostředků a vím, že kdysi pracoval na OHK Správy.
- Eduard Slanina: neznám vůbec.
- Ing. Petr Křípský: jenom jsem slyšel to jméno, že pracoval v dřívější době na OHK Správy.
- Eduard Polák: neznám vůbec.
- plk. Ing. Rudolf Setvák: neznám
- Zdeněk Oláh: neznám
- Milan Vítek: Zním. Pracovali jsme spolu v minulé době na OHK.
- Mgr. Lubomír Mokry: neznám vůbec.
- Radoslav Petr: neznám
- Ing. Roman Velecký: neznám
- por. Mgr. Roman Procházka: Samozřejmě že znám. V současné době je postaven mimo službu, ale je mým podřízeným.
- Bc. Stanislav Dobrovolný: Zním ho zase z práce z pracovního poměru, donedávna pracoval na stejném pracovišti.

dále k osobám:

- Michal Tofl: Víím jak vypadal, osobně jsme se neznali, jeho manželka u mě pracovala v minulosti jako podřízená.
- Josef Němec: Ano znám ho. Opět ho znám z doby let minulých, kdy na MŘ Brno pracoval jako zástupce ředitele pro pořádkovou službu. Pak odešel na Inspekci MV Expozitura Brno a tam jsme se ještě párkrát potkali a to je asi tak všechno.

Pokud jsem dotazován na trestnou činnost, pro kterou jsou stíháni shora uvedené osoby, tak mohu říci, že zejména mám povědomí ze sdělovacích prostředků. V souvislosti s mojí funkcí vám mohu říci, že o této trestné činnosti nic nevím. Já jsem byl jen přítomen prohlídce jiných prostor u por. Mgr. Procházky, kdy byla prováděna prohlídka jeho kanceláře. To bylo někdy v říjnu nebo listopadu 2011.

K osobě Milana Vítka mohu říci, že ho znám již dlouhou dobu, [redacted]

Pokud jsem dotazován k Stanislavu Dobrovolnému, tak uvádím, že ho znám velice dobře [redacted]

Romana Procházku znám také relativně velmi dobře, opět dlouhá léta on pracuje na OHK MŘ Brno a po celou tuto dobu je mým podřízeným. Po práci se spolu nestýkáme a o jeho soukromí vím, že je zapálený do vojenské historie, jezdí pravidelně do Plzně když je výročí osvobození Plzně americkou armádou.

Pokud jsem dotazován k přidělování spisů na OHK, tak mohu uvést, že to má určitá pravidla, tj. v některých problematikách jsou spisy přidělovány většinou konkrétním pracovníkům, kteří se na tuto oblast specializují. Pokud chcete a mám se vyjádřit konkrétněji. V minulosti to byla problematika zdravotnictví, ochranná známka a dá se říci i prověřování trestné činnosti směřující do oblasti hospodaření na ÚMČ Brno.

Otázka rady: Jaké spisy byly přidělovány policistům Dobrovolnému a Procházkovi?

Odpověď: Pokud se týká pana Dobrovolného, tak posledních mnoho nebo několik let spisy přidělovány neměl, protože pracoval ve funkci vedoucího oddělení. Pokud se týká pana Procházky, tak ten byl dle dřívější systemizace našeho útvaru zařazen na tzv. „zvláštní skupině“, kde byli zařazeni zkušení policisté a on byl jeden z nich. Pokud jsem rozdělával spisy z tzv. nápadu to znamená trestní oznámení, tak právě pan Procházka dostával přidělené obtížné spisy a často i spisy jak jsem již uvedl ve kterých bylo podáno trestní oznámení na možnou páchanou trestnou činnost právě na jednotlivých ÚMČ v Brně. Jednalo se zejména o trestní oznámení, která poukazovala na špatné hospodaření těchto úřadů?

Otázka rady: Říká vám něco kauza Lavimont, uveďte vše, co o případu víte?

Odpověď: Ke kauze Lavimont mohu uvést pouze to, že si vzpomínám, že byla u nás prověřována asi 2x z toho si pamatuji, že podruhé což bylo v roce 2011 byla odstoupena na OHK Správy KŘ Brno z důvodu věcné příslušnosti. Vzpomínám si, že právě v tomto případě kdy případ byl odstoupen byla tato kauza přidělena por. Procházkovi.

Otázka rady: Můžete opětovně uvést, od kdy byla kauza prověřována na MŘ Brno, kdo jí měl tehdy přidělenou, jak skončila, a dále jaký byl vývoj?

Odpověď: Já si to přesně nepamatuji. Kdy tam byla poprvé nevím. To nebyla žádná zásadní kauza podle mého názoru, já si na ní moc nevzpomínám. Nicméně je velmi pravděpodobné, že i poprvé jí prověřoval por. Procházka, protože je běžnou praxí a usnadňuje to další šetření, že opětovně prověřované kauzy jsou přiděleny původnímu zpracovateli. Já jsem se nedíval do podrobností na tuto kauzu, nemám žádný důvod, chci vypovídat, co o tom vím a já ani nevím, jakým způsobem tato kauza byla v prvním případě ukončena. Já mám dojem, ale že u soudu v tom případě něco našli, tedy nové skutečnosti, které byly soudcem vráceny k došetření. Potom to přišlo k nám a bylo to asi opětovně přiděleno Procházkovi, který to měl asi týden a když zjistil svojí věcnou nepříslušnost, tak to asi zhruba po týdnu odstoupil na KŘ Brno.

Otázka rady: V doby kdy pan Němec působil na IMV, ptal se vás někdy na pana Vítka, Dobrovolného a Procházku, nebo naopak, říkal jste mu něco vy o nich?

Odpověď: To si myslím že ne.

Otázka rady: Ptal jste se někdy pana Procházky na pana Vítka?

Odpověď: S por. Procházkou jsme se velice krátce pobavili o panu Vítkovi po provedení již zmíněného úkonu IPČR v kanceláři por. Procházky. Z rozhovoru vyplynulo, že pna Procházka pana Vítka osobně nezná, pouze ví jak vypadá.

Otázka rady: Jaké má pan Vítek kontakty na policisty vašeho oddělení, případně odboru OHK?

Odpověď: Nikdy jsem neviděl, že by k nám do budovi PČR pan Vítek chodil?

Bylo umožněno obhájčům položit svědkovi otázky:

### **Mgr. Josef Bartončík**

Otázka obhájce: V obecné rovině. Ingerují do postupu vám podřízených policistů dozorující státní zástupci a jakou formou?

Odpověď: Téměř všem trestním oznámením je přiděleno tzv. velké číslo neboli TČ a je povinností každého zpracovatele aby u takto označeného spisu zahájil úkony trestního řízení ve lhůtě do 1 měsíce. Právě záznam o zahájení úkonu v trestním řízení je obratem zasílán na MSZ Brno, a tímto je poté přidělen ke každému spisu dozorující státní zástupce. Tento státní zástupce je průběžně informován o stavu a provedených úkonech ve spise a to ve lhůtě 2 maximálně 3 měsíců. Velice často při tzv. shora uvedeném prodloužení spisu jsou DSZ písemně vydávány konkrétní pokyny, případně uvede pouze souhlasím s dalšími úkony dle plánu prověřování. Průběžně se může státní zástupce seznamovat se spisovým materiálem, který dozoruje, neboť systém ETR je propojen on-line tzn. Policie a státní zastupitelství.

Otázka obhájce: V obecné rovině. Konzultuje policejní komisař s DSZ zásadní rozhodnutí např. vydání usnesení dle § 160/1 tr. ř., nebo odložení věci?

Odpověď: Obecně lze říci, že není povinností v absolutní většině případů provádět konzultaci před vydáním uvedených usnesení, nicméně v rámci efektivní spolupráce těchto dvou složek je zejména u složitějších kauz tato konzultace prováděna.

Otázka obhájce: Konkrétně ke kauze Lavimont. Dokážete si vzpomenout, kdo tuto kauzu dozoroval?

Odpověď: Ne již nevím.

Otázka obhájce: Vzpomenete si, že by v této kauze byli policejnímu komisaři uděleny nějaké pokyny ze strany DSZ?

Odpověď: Pokud se týká prověřování této kauzy v prvním případě, je toto velmi pravděpodobné. Ve druhém případě kdy došlo k jejímu odstoupení byl maximálně podle mého názoru vydán pouze souhlas s tímto úkonem.

Otázka obhájce: Byl jste v průběhu zpracovávání kauzy Lavimont, což je období posledních 3 let, informován o zájmu příslušníku Inspekci PČR o tuto věc?

Odpověď: Nevím o tom.

**Mgr. Pavel Skřípec**

Otázka obhájce: Viděl jste někdy mluvit pana Procházku s panem Vítkem?

Odpověď: Ne.

Otázka obhájce: Požádal vás někdy pan Vítek o cokoliv nestandartního?

Odpověď: Ne.

**JUDr. Judita Naglíková**

Otázka obhájce: Znáte osobu jménem Michek, pokud ano, odkud, zda jste s ním prováděl nějaké úkony, či z jiných důvodů?

Odpověď: Takže jméno Michek znám pouze ze sdělovacích prostředků. Osobně jsem tuto osobu v životě neviděl.

Dále obhájci bez otázek.

To je vše co k věci mohu uvést, protokol mi byl hlasitě diktován a souhlasí s mou výpovědí, po skončení protokolace jsem měl možnost si jej znovu pozorně pročíst, s jeho obsahem souhlasím, nežádám v něm žádných změn ani doplnění a jako správný jej podepisuji dne 30.1.2012 v 14:30 hodin.

Policejní rada :  
pplk. Mgr. Martin Šilhavý

Obhájci :  
JUDr. Běla Sedláčková

Svědék:  
Ing. Josef Bečvář

Přítomna:  
pplk. Ing. Richard Španiel

i.s. JUDr. Judita Naglíková

Mgr. Hana Vančurová  
i.s. JUDr. Alena Mrlinová

Mgr. Pavel Skřípec

Mgr. Pavel Skřípec  
i.s. JUDr. Petr Novák

Mgr. Josef Bartončík